



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: JN2-03-07-1-850-7/20

Mostar, 30.04.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu bez broja od 23.03.2020. godine, žalitelja Osiguranje Aura a.d. Banja Luka, zastupan po advokatu Draganu Stanišiću iz Banja Luke, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj 08-121-4/20 od 12.03.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke „*Usluge osiguranja (vozila) za 2020. godinu*“, ugovornog organa JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Živinice, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj 30.04.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. ODBIJA SE** žalba potencijalnog ponuđača Osiguranje Aura a.d. Banja Luka, zastupan po advokatu Draganu Stanišiću iz Banja Luke, izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj 08-121-4/20 od 12.03.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke „*Usluge osiguranja (vozila) za 2020. godinu*“, ugovornog organa JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Živinice, kao **neosnovana**.
- 2. ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, kao i zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe zastupan po advokatu Draganu Stanišiću iz Banja Luke u iznosu od 1.053,00 KM.

Obrazloženje

JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Živinice (u daljem tekstu: Ugovorni organ) objavio je putem portala javnih nabavki 12.03.2020. godine Obavještenje o nabavci broj 20862-7-2-37-3-2/20 za konkurentski postupak javne nabavke „*Usluge osiguranja (vozila) za 2020. godinu*“.

Potencijalni ponuđač Osiguranje Aura a.d. Banja Luka, zastupan po advokatu Draganu Stanišiću iz Banja Luke (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije broj 08-121-4/20 od 12.03.2020. godine za predmetni postupak javne nabavke, izjavio je žalbu 23.03.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 09.04.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 22.04.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U zakonskom roku, u skladu sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama BiH, podnosi se žalba na Tendersku dokumentaciju za nabavku usluga osiguranja vozila, putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponude.

Podnosilac žalbe je dana 17.03.2020. godine preuzeo tendersku dokumentaciju, broj 08-121-4/20, sa Portala javnih nabavki BiH, broj Obavještenja o nabavci 20862-7-2-37-3-2/20, za nabavku usluga osiguranja vozila, putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponude.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, utvrđeno je da ista nije sastavljena u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH.

Žalbeni razlog broj 1

Predmet nabavke ugovornog organa su usluge osiguranja vozila. Istovremeno, ugovorni organ je predvidio sprovođenje e-aukcije tačkom 5. tenderske dokumentacije.

Cijene premije osiguranja od automobilske odgovornosti, u predmetnom postupku javne nabavke, se obračunavaju u skladu sa *Premijskim sistemom X-AO*, koji se primjenjuje za osiguranje vlasnika motornih i drugih vozila od automobilske odgovornosti u skladu sa *Uslovima za osiguranje od autoodgovornosti i odredbama o zonama rizika, koji su sastavni dio ovog Premijskog sistema*, na teritoriji Federacije Bosne i Hercegovine. Pomenuti premijski sistem se primjenjuje za obračun cijene premije osiguranja od automobilske odgovornosti, u predmetnom postupku javne nabavke, obzirom da su sjedište ugovornog organa i najbliži organizacioni dio potencijalnog izabranog dobavljača, u ovom slučaju podnosioca žalbe, u Živinicama, na teritoriji Federacije Bosne i Hercegovine. Premijski sistem X-AO u oblasti osiguranja od autoodgovornosti na teritoriji Federacije Bosne i Hercegovine predstavlja imperativni propis, koji su primarno obavezna poštovati sva osiguravajuća društva koja posluju na teritoriji Federacije Bosne i Hercegovine, a sekundarno i svi ostali javnopravni i privatnopravni subjekti koji posluju sa osiguravajućim društvima na teritoriji Federacije Bosne i Hercegovine.

Agencija za nadzor osiguranja Federacije Bosne i Hercegovine (NADOS), u svojstvu regulatornog i nadzornog tijela u oblasti osiguranja na teritoriji Federacije Bosne i Hercegovine, je dana 27.12.2017. godine uputila obavezujući nalog svim osiguravajućim društvima koja posluju na teritoriji Federacije Bosne i Hercegovine pod nazivom *Mjere za osiguranje zakonitog vođenja poslova u oblasti obaveznog osiguranja od automobilske odgovornosti, broj 01-059-*

3608/17, u kojima zabranjuje provođenje svake vrste nezakonitog postupanja koje sadrži elemente nedopuštenih davanja osiguranicima obaveznog osiguranja od automobilske odgovornosti pri čemu se posebno izdvajaju ponuda i zaključivanje ugovora o osiguranju uz premiju koja je niža od premije osiguranja koja je jedinstveno utvrđena za obavezna osiguranja. Iz prethodno navedenog, jasno je da smanjenje cijene premije osiguranja od automobilske odgovornosti (obavezno osiguranje) putem e-aukcije, predstavlja nedopušteno davanje, koje Agencija za nadzor osiguranja Federacije Bosne i Hercegovine (NADOS) zabranjuje i tretira kao nezakonito postupanje.

Podnosilac žalbe smatra da je, zbog prethodno navedenih razloga, tenderska dokumentacija nezakonita, te da je neophodno izvršiti izmjenu tenderske dokumentacije, u dijelu u kojem je ista u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i imperativnim propisima koji regulišu oblast osiguranja od automobilske odgovornosti, a koji se odnosi na sprovedene e- aukcije u postupku javne nabavke usluga osiguranja vozila.

Žalbeni razlog broj 2

U Obrascu za ponudu, Obrascu za cijenu ponude kao ni u bilo kojem drugom dijelu tenderske dokumentacije nisu predviđeni podaci o stepenu ostvarenog bonusa/malusa za vozila koja su obuhvaćena predmetnom nabavkom usluga osiguranja vozila. Takođe, ugovorni organ nije pružio pomenute podatke ni putem objavljivanja kopija aktivnih polisa osiguranja, koje predstavljaju najrelevantniji izvor podataka o stepenu ostvarenog bonusa/malusa za sva vozila koja su obuhvaćena predmetnom nabavkom usluga osiguranja vozila. Podaci o ostvarenom bonusu/malusu su podaci koji se ne mogu utvrditi iz kopija saobraćajnih dozvola, koje su objavljene od strane ugovornog organa, već samo iz aktivnih polisa osiguranja vozila koja su obuhvaćena predmetnom nabavkom. Ugovorni organ je dužan, u skladu sa članom 53. Zakona o javnim nabavkama BiH, pružiti ponuđačima sve informacije neophodne za pripremu ponude. Kako stepen bonusa/malusa predstavlja podatak potreban za pravilan obračun premije osiguranja za svako vozilo pojedinačno, podnosilac žalbe smatra taj podatak neophodnim za pripremu ponude. Dakle, postoji zakonska obaveza na strani ugovornog organa da pomenute podatke objavi u tenderskoj dokumentaciji na Portalu javnih nabavki BiH, kako bi bili dostupni svim potencijalnim ponuđačima prilikom pripreme ponuda.

U skladu sa prethodno navedenim, podnosilac žalbe smatra da je zbog nepotpunosti podataka o ostvarenom stepenu bonusa/malusa, tenderska dokumentacija nezakonita, te predlaže dopunu tenderske dokumentacije sa pomenutim podacima, od strane ugovornog organa.

Neophodno je da se ugovorni organ, prilikom pripreme tenderske dokumentacije, za nabavu roba, usluga ili radova, upozna sa materijalnopravnim propisima koji regulišu oblast predmeta nabavke, te istu prilagodi tim materijalnim propisima, a u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i drugim podzakonskim aktima koji regulišu oblast javnih nabavki.

Na taj način ugovorni organ smanjuje mogućnost podnošenja žalbi u postupcima javnih nabavki, odnosno obezbjeđuje efikasnost i ekonomičnost postupka.

Cilj koji svaki ugovorni organ treba imati u vidu prilikom pripreme tenderske dokumentacije jeste najefikasnije korištenje javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom, te istu treba pripremiti na način da zaista omogući svim ponuđačima, koji faktički zadovoljavaju uslove tehničke i profesionalne sposobnosti, u konkretnom slučaju, da učestvuju u postupku javne nabavke.

Sastavljanjem tenderske dokumentacije suprotno imperativnim propisima u oblasti osiguranja, ugovorni organ krši član 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj 39, od 19. maja 2014. godine).

U skladu sa svim prethodno navedenim, podnosilac žalbe predlaže da se izmijeni ovako postavljena tenderska dokumentacija, jer je ista u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH, podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki, kao i imperativnim propisima koji regulišu oblast osiguranja od automobilske odgovornosti.

Podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, izmijeni tendersku dokumentaciju u dijelovima u kojima je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki, kao i imperativnim propisima koji regulišu oblast osiguranja od automobilske odgovornosti i usvoji zahtjev punomoćnika podnosioca žalbe koji se odnosi na troškove sastava žalbe u iznosu od 1.053,00 KM.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ istu, u zakonskom roku, dostavi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, pa podnosilac žalbe predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, nakon zaprimanja i razmatranja istu usvoji, te obaveže ugovorni organ da izmijeni tendersku dokumentaciju u predmetnoj nabavci u dijelu u kojem je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki, kao i imperativnim propisima koji regulišu oblast osiguranja od automobilske odgovornosti, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da podnosiocu žalbe izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Podnosiocu žalbe pripada naknada troškova po predmetnoj žalbi u iznosu od 1.053,00 KM, u skladu sa sa Tarifom 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata (Službeni glasnik Republike Srpske, 68/05).

S obzirom na prethodno navedeno, podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, izmijeni tendersku dokumentaciju, te da u dispozitivu rješenja odluči o troškovima postupka, odnosno da donese poseban zaključak kojim će se odlučiti o troškovima postupka u navedenom predmetu, te da nadoknadi podnosiocu žalbe troškove sastava predmetne žalbe u iznosu 1.053,00 KM (Sastav žalbe AT RS (AT-tar. br.2 i 12.50% uvećanje nagrade za sastav pravnog lijeka - 360 bodova* 2,00 KM = 720,00 KM , uvećano za 25% paušala (AT TB 12.) 180,00 KM i 17%-iznos stope PDV-a = 153,00 KM).

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ istu, u zakonskom roku, dostavi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, pa podnosilac

žalbe predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, nakon zaprimanja i razmatranja istu usvoji, te obaveže ugovorni organ da izmijeni tendersku dokumentaciju u dijelu u kome je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki, kao i imperativnim propisima iz bolasti osiguranja od automobilske odgovornosti, te obaveže ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka odnosno sastava predmetne žalbe u iznosu od 1.053,00 KM, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da podnosiocu žalbe izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Podnosilac žalbe moli da, u slučaju usvajanja žalbe kao osnovane, iznos tarife od 1.053,00 KM na predmetnu žalbu isplati u korist računa punomoćnika podnosica žalbe, advokata Dragana Stanišića.

Podnosilac žalbe potražuje povrat eventualne takse na žalbu u slučaju pokretanja postupka pred Kancelarijom za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, u skladu sa čl. 108. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Podnosilac žalbe zadržava pravo da u slučaju novih činjenica, u zakonskom roku, izvrši dopunu predmetne žalbe.

Troškovnik:

Ukupno: 1.053,00 KM

Ugovorni organ je aktom broj 08 -121-11/20 od 01.04.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Ugovorni organ JP "Vodovođ i kanalizacija" d.o.o. Živinice je pokrenuo postupak javne nabavke usluga: osiguranje vozila za 2020. godinu, o čemu je objavio Obavještenje o nabavci na portalu javnih nabavki broj: 20862-7-2-37-3-2/20 od 12.03.2020. godine.

Nakon isteka roka za dostavu ponuda, Komisija za javne nabavke imenovana Odlukom broj: 08-39-2/20 od 24.01.2020. godine (u daljem tekstu: Komisija), je pristupila otvaranju dostavljenih ponuda prema vremenu zaprimanja, a prema Zapisniku o zaprimanju ponuda, broj: 08-121-6/20 od 26.03.2020. godine. Koverta "Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka je po vremenu zaprimanja dostavljena zadnja.

Dokaz: Zapisnik o zaprimanju ponuda, broj: 08-121-6/20 od 26.03.2020. godine

Nakon što je otvorena koverta "Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka (u daljem tekstu: Žalitelj) Komisija je utvrdila da se u konkretnom slučaju ne radi o ponudi nego o žalbi na Tendersku dokumentaciju u predmetnom postupku, a što je konstatovano i u Zapisniku o otvaranju ponuda, broj: 08-121-10/20 od 27.03.2020. godine.

Dokaz: Zapisnik o otvaranju ponuda, broj: 08-121-10/20 od 27.03.2020. godine.

Uvidom u dostavljenu žalbu utvrđeno je da je ista predata na poštu 25.03.2020. godine (zaprimljena kod ugovornog organa 27.03.2020. godine u 11,40), a krajnji rok za predaju ponuda

je bio određen za dan 27.03.2020. godine u 12:00:00 sati. Žalitelj je preuzeo Tendersku dokumentaciju dana 17.03.2020. godine.

Uložena žalba u smislu odredbe člana 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: Zakon) je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je ista neosnovana.

Opreza radi, a imajući u vidu činjenicu da se žalba odnosi na podatke iz obavještenja, za javnu nabavku ista nije blagovremena, jer je žalba predata 25.03.2020. godine, a što je izvan roka određenog Zakonom, odnosno ista nije podnesena najkasnije sedam dana prije isteka roka za podnošenje ponuda. Imajući u vidu navedeno, bitno je primjeniti odredbu člana 101. stav (6) Zakona u kojem je propisano da žalilac koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka. Dakle, žalitelj je propusti da izjavi žalbu na obavještenje u propisanom roku, jer obavještenje sadrži sve podatke koje se odnose na postupak, pa između ostalog i podatke o: predmetu, kriteriju za dodjelu ugovora, namjeri korištenja e - aukcije, a na što se sada žali u žalbi na Tendersku dokumentaciju.

Kada je u pitanju žalbeni navod broj 1, netačni su navodi žalitelja da ista nije sastavljena u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama ("Sl. glasnik" broj: 39/14). Tenderska dokumentacija u predmetnom postupku je sačinjena u skladu sa članom 53. Zakona o javnim nabavkama, Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i modelom standardne tenderske dokumentacije.

Nesporno je da se cijene osiguranja od automobilske odgovornosti obračunavaju u skladu sa Uslovima za osiguranje od autoodgovornosti i odredbama o zonama rizika koji su sastavni dio Premijskog sistema na teritoriji Federacije Bosne i Hercegovine, te da isti predstavlja propis koji su primarno obavezna poštivati sva osiguravajuća društva. Međutim, ovaj organ nije povrijedio niti može uticati na primjenu istih od strane osiguravajućih društava.

Žalitelj prejudicira da postoji nezakonito postupanje koji sadrži elemente nedopuštenih davanja osiguranicima obaveznog osiguranja od automobilske odgovornosti. Netačni su navodi žalitelja da se u konkretnom slučaju radi o izdavanju ponuda i zaključivanju ugovora o osiguranju uz premiju koja je niža od premije osiguranja koja je jedinstveno utvrđena za obavezna osiguranja. Ugovorni organ nije ni na koji način u Tenderskoj dokumentaciji prekršio propise koji se odnose na visinu premije osiguranja. U konkretnom slučaju žalitelj ničim ne dokazuje svoje navode, odnosno da smanjenje cijene premije osiguranja od automobilske odgovornosti putem e - aukcije, predstavlja nedopušteno davanje koje NADOS zabranjuje i tretira kao nezakonito postupanje.

Ugovorni organ je u potpunosti ispoštovao i pravilno primjenio Zakon o javnim nabavkama i sve podzakonske propise prilikom izrade Tenderske dokumentacije. Ovo posebno ima značaj kada se uzme u obzir Pravilnik o uslovima i načinu korištenja e - aukcije ("Sl. glasnik" broj: 66/16). Dakle, imajući u vidu predmet nabavke kao i uslove koji su u ovom postupku ispoštovani, ugovorni organ je predvidio e - aukciju. Pored navedenog, članom 10. stav (2) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e - aukcije je propisano da su od 01.01.2020. godine ugovorni organi dužni za sve postupke javne nabavke iz člana 1. stav (1) ovog pravilnika, kod kojih se koristi

najniža cijena kao kriterij za dodjelu ugovora, predvidjeti provođenje e-aukcije u sistemu e-Nabavke. Upravo na ovaj način je postupao ugovorni organ kada je pristupio provođenju predmetne nabavke, odnosno izradi tenderske dokumentacije i predviđanju provođenja e - aukcije. Navedeni propisi su imperativne prirode za ugovorne organe i ugovorni organi su ih obavezni provoditi. Sve navedeno potvrđuje da su navodi žalitelja paušalni, neosnovani i usmjereni na odugovlačenje postupka.

Što se tiče žalbenog razloga broj 2, isti je neosnovan, neodrživ i nema nikakvog zakonskog uporišta. Naime ugovorni organ je u prilogu Tenderske dokumentacije priložio i radi transparentnosti objavio saobraćajne dozvole za svako pojedino vozilo, kako bi svi učesnici u postupku imali iste podatke, a koji su neophodni za tačan izračun premije osiguranja. Saobraćajna dozvola za vozilo je dokument koji sadrži sve potrebne podatke koji su potrebni za izračun premije osiguranja. Također, uvidom u objavljene saobraćajne dozvole jasno se vidi da se u konkretnom slučaju radi o ugovornom organu koji je osnovan tek 2018. godine, odnosno da se radi o vozilima koja se registruju prvi ili drugi puta, odnosno vozila koja ne podliježu i ne ostvaruju bilo kakav bonus/malus prilikom obračuna premije osiguranja. Iz navedenog razloga ponuđači su imali sve podatke koji su bili potrebni za obračun premije osiguranja. Dakle, ugovorni organ nije mogao navoditi bonuse/maluse jer isti ne postoje. S druge strane, ugovorni organ nije mogao raditi netransparentno, odnosno objavljivati polise osiguranja koje je izdalo neko drugo osiguravajuće društvo. Dakle, s obzirom da nije naveden nikakav bonus/malus jasno je da se police osiguranja moraju obračunati na puni iznos odnosno 100 %. Da je ugovorni organ imao bonuse/maluse iste bi i naveo. Ugovorni organ je u skladu sa članom 53. Zakona svim ponuđačima dao sve podatke i informacije potrebne za pripremu ponude. Također, žalitelj treba tumačiti Tendersku dokumentaciju u skladu sa jasnim uslovima koji su u istoj određeni, a ne nagađati i istu pokušavati prilagoditi svom mišljenju. Ugovorni organ je postavio jasne, nedvosmislene, i precizne uslove i predmet javne nabavke, te je u skladu sa istom žalitelj trebao, ukoliko je zainteresovan, dostaviti ponudu. Tenderska dokumentacija nije ni na koji način žalitelja dovela u neravnopravan položaj u odnosu na ostale ponuđače.

Ugovorni organ nije načinio ni apsolutno bitne povrede zakona o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti.

S obzirom da su neosnovani činjenični navodi, neosnovan je i zahtjev žalitelja za isplatu troškova sastava žalbe, iz kojeg razloga pobijamo sve navode žalbe u cjelosti.

Što se tiče same žalbe žalitelja, Ugovorni organ je prilikom ispitivanja iste utvrdio da žalba ne sadrži sve elemente propisane članom 105. Zakona o javnim nabavkama. Konkretno, u sadržaju žalbe nije naveden prijedlog dokaza (član 105. tačka h.) kao i dokaz o plaćenju administrativnoj taksi (član 105. tačka i.).

Imajući u vidu gore navedeno, Ugovorni organ JP "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Živinice predlaže Uredu za razmatranje žalbi - Filijala Mostar, da u zakonskom roku, u postupku pravne zaštite odbije žalbu žalitelja "Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka, zastupano po advokatu Draganu Stanišiću iz Banja Luke, te udovolji zahtjevu Ugovornog organa za nastavak postupka javne

nabavke, odnosno da nastavi postupak ocjene ponuda i donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te slijedom toga dodjeli ugovor najpovoljnijem ponuđaču.

Ovo posebno ima značaj kada se uzme u obzir činjenica da ugovorni organ spada u sektorske ugovorne organe, te da, između ostalog, obavlja djelatnost vodosnabdijevanja i odvođenja otpadnih voda, odnosno djelatnost od opšteg interesa. Navedeno ima poseban značaj u vremenu elementarne nepogode koja je uzrokovana pojavom virusa COVID-19, a u kojem stanju ugovorni organ ima značajne obaveze koje proizilaze iz naredbi kriznih štabova.

U prilogu ovog Izjašnjenja Uredu za razmatranje žalbi dostavljamo kopiju cjelokupne dokumentacije vezane za ovaj predmet nabavke.

Ukoliko se ukaže potreba, Ugovorni organ će na zahtjev Ureda za razmatranje žalbi - Filijala Mostar dostaviti navedenu dokumentaciju u originalu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-850-4/20 od 17.04.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je ugovorni organ predvidio sprovođenje e-aukcije tačkom 5. tenderske dokumentacije, dok se cijene premije osiguranja od automobilske odgovornosti, u predmetnom postupku javne nabavke obračunavaju u skladu sa *Premijskim sistemom X-AO*, koji se primjenjuje za osiguranje vlasnika motornih i drugih vozila od automobilske odgovornosti u skladu sa *Uslovima za osiguranje od autoodgovornosti i odredbama o zonama rizika, koji su sastavni dio ovog Premijskog sistema*, na teritoriji Federacije Bosne i Hercegovine. Premijski sistem X-AO u oblasti osiguranja od autoodgovornosti na teritoriji Federacije Bosne i Hercegovine predstavlja imperativni propis, koji su primarno obavezna poštovati sva osiguravajuća društva koja posluju na teritoriji Federacije Bosne i Hercegovine, a sekundarno i svi ostali javnopravni i privatnopravni subjekti koji posluju sa osiguravajućim društvima na

teritoriji Federacije Bosne i Hercegovine. Agencija za nadzor osiguranja Federacije Bosne i Hercegovine (NADOS), u svojstvu regulatornog i nadzornog tijela u oblasti osiguranja na teritoriji Federacije Bosne i Hercegovine, je dana 27.12.2017. godine uputila obavezujući nalog svim osiguravajućim društvima koja posluju na teritoriji Federacije Bosne i Hercegovine pod nazivom *Mjere za osiguranje zakonitog vođenja poslova u oblasti obaveznog osiguranja od automobilske odgovornosti, broj 01-059-3608/17*, u kojima zabranjuje provođenje svake vrste nezakonitog postupanja koje sadrži elemente nedopuštenih davanja osiguranicima obaveznog osiguranja od automobilske odgovornosti pri čemu se posebno izdvajaju ponuda i zaključivanje ugovora o osiguranju uz premiju koja je niža od premije osiguranja koja je jedinstveno utvrđena za obavezna osiguranja. Iz prethodno navedenog, jasno je da smanjenje cijene premije osiguranja od automobilske odgovornosti (obavezno osiguranje) putem e-aukcije, predstavlja nedopušteno davanje, koje Agencija za nadzor osiguranja Federacije Bosne i Hercegovine (NADOS) zabranjuje i tretira kao nezakonito postupanje. Pored toga žalitelj navodi kako ugovorni organ u Obrascu za ponudu, Obrascu za cijenu ponude kao ni u bilo kojem drugom dijelu tenderske dokumentacije nije predvidio podatke o stepenu ostvarenog bonusa/malusa za vozila koja su obuhvaćena predmetnom nabavkom usluga osiguranja vozila.

Ovaj organ je uvidom u izjašnjenje ugovornog organa utvrdio kako ugovorni organ navodi da je nesporno da se cijene osiguranja od automobilske odgovornosti obračunavaju u skladu sa Uslovima za osiguranje od autoodgovornosti i odredbama o zonama rizika koji su sastavni dio Premijskog sistema na teritoriji Federacije Bosne i Hercegovine, te da isti predstavlja propis koji su primarno obavezna poštivati sva osiguravajuća društva, te da žalitelj prejudicira da postoji nezakonito postupanje koji sadrži elemente nedopuštenih davanja osiguranicima obaveznog osiguranja od automobilske odgovornosti. Pored toga, ugovorni organ navodi kako nije naveden nikakav bonus/malus pa samim tim jasno je da se police osiguranja moraju obračunati na puni iznos odnosno 100 %. Da je ugovorni organ imao bonuse/maluse iste bi i naveo. Ugovorni organ je u skladu sa članom 53. Zakona svim ponuđačima dao sve podatke i informacije potrebne za pripremu ponude.

Ovaj organ je uvidom u tačku 5. Tenderske dokumentacije utvrdio kako je ugovorni organ predvidio provođenje e-aukcije za predmetni postupak javne nabavke obzirom da je utvrdio **kriterij najniže cijene**, a sve u skladu sa članom 10. stav (2) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e – aukcije kojim je propisano da su od 01.01.2020. godine ugovorni organi dužni za sve postupke javne nabavke iz člana 1. stav (1) ovog pravilnika, kod kojih se koristi najniža cijena kao kriterij za dodjelu ugovora, predvidjeti provođenje e-aukcije u sistemu e-Nabavke. Pored toga, ovaj organ utvrđuje kako *Premijski sistem X-AO*, koji se primjenjuje za osiguranje vlasnika motornih i drugih vozila od automobilske odgovornosti **predstavlja primarnu obavezu poštovanja osiguravajućih društava** koja posluju na teritoriji Federacije Bosne i Hercegovine, te isti nije obavezujući u postupcima javnih nabavki, obzirom da isti nikada nije objavljen u službenim glasilima Bosne i Hercegovine, te kao takav može biti samo interni akt osiguravajućih društava, a nikako obavezujući akt prilikom provođenja postupaka javne nabavke.

Pored toga, ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ u skladu sa članom 53. Zakona o javnim nabavkama svim ponuđačima dao sve podatke i informacije potrebne za pripremu ponude, te kako je tenderska dokumentacija sačinjena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e – aukcije. Obzirom da nisu navedeni podaci o bonusu/malusu koje navodi žalitelj u žalbi, ponuđači su dužni da dostave ponude u skladu sa obračunatom polisom osiguranja na puni iznos od 100 %, jer svako drugo davanje popusta bi predstavljalo kršenje internih akata osiguravajućih društava, a nikako Zakona o javnim nabavkama i provedbenih propisa koji proizilaze iz Zakona.

S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje **neosnovanim** žalbu žalitelja u cjelosti.

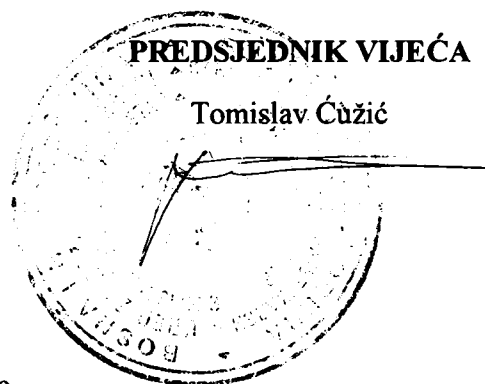
Kako je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, kao i zahtjev za nadoknadom troškova sa sastav žalbe zastupan po advokatu Draganu Stanišiću iz Banja Luke u iznosu od 1.053,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Čužić



Dostaviti:

- Osiguranje Aura a.d. Banja Luka
putem advokata Dragana Stanišića iz Banja Luke
- JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Živinice
- Evidencija
- a/a.